

Městská část Praha 12
Úřad městské části
Odbor dopravy
Písková 830/25
143 00 Praha 4

Pracoviště:
Cílkova 796/7, Praha 4 - Kamýk

Č. j.:
MHMP 2036768/2024
Sp. zn.:
S-MHMP 900067/2021

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Bc. Jiří Kenda
236 004 417
Počet listů/příloh: 7/0
Datum:
11.12.2024

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 81 odst. 3 písm. a) téhož zákona a podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen - „zákon o pozemních komunikacích“) rozhodl v odvolacím řízení podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen - „správní řád“), o odvolání společnosti XEDUS CREDIT s.r.o., IČ 28395573, se sídlem Náchodská 762/65, 19300 Praha 9, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, Odboru dopravy - č.j. P12 15092/2021 ODO/Br ze dne 12.04.2021, sp. zn. P12 36395/2020 ODO, vydaném podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu, v řízení o určení právního vztahu, kterým deklaroval, že na pozemku parc. č. 910/80 v k.ú. Písnice v Praze 4 se nachází veřejně přístupná účelová komunikace,

takto:

Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru dopravy, č.j. P12 15092/2021 ODO/Br ze dne 12.04.2021, sp. zn. P12 36395/2020 ODO se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 správního řádu:

- Blanka Polláková, [redacted] (a dále jako pověřená osoba k zastoupení účastníků řízení z podané žádosti o deklaratorní řízení na základě plné moci, uvedených níže) :
- Mgr. Martin Abraham, [redacted]
- Mgr. Martina Abrahamová, [redacted]

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

- Tomáš Krenk, [REDACTED] - jednatel společnosti AURA oční optika s.r.o., IČ 27437931, se sídlem Vodičkova 728/13, 11000 Praha 1
- MCP Bui Quang Vinh, [REDACTED] a Nguyen Thi Mai Hien, [REDACTED] oba [REDACTED]
- Václav Škvor, [REDACTED] - jednatel společnosti BROUK BOHEMIA s.r.o., IČ 28381921, se sídlem Zelený pruh 1560/99, 14000 Praha 4
- Martin Buršík, [REDACTED]
- Adam Černý, [REDACTED]
- Simona Doležalová, [REDACTED]
- Vladimír Jeník, [REDACTED]
- SJM Mgr. Jan Krátký, [REDACTED] a Ing. Jana Krátká, [REDACTED]
- Miroslav Křivda, [REDACTED]
- Jaroslav Kubricht, [REDACTED]
- Jiří Lačňák, [REDACTED]
- Pavel Nepovím, [REDACTED]
- Kateřina Nepovímová, [REDACTED]
- Jiří Novák, nar. [REDACTED]
- Ing. Jiří Ondráček, [REDACTED]
- Ing. David Pollák, [REDACTED]
- SJM Ing. Petr Procházka, [REDACTED] a Ing. Lenka Procházková, [REDACTED] oba [REDACTED]
- Vladimír Roušek, [REDACTED]
- Pavel Růta, [REDACTED]
- Ivan Sequens, [REDACTED]
- Ing. Jiří Štefan, [REDACTED]
- Dagmar Topolová, [REDACTED]
- Pavel Vančura, [REDACTED]
- Antonín Veverka, [REDACTED]
- Ing. Aleš [REDACTED]

Další účastníci řízení (jednající vlastním jménem):

- Pavel Bauer, [REDACTED]
- Milada Brodská, [REDACTED]
- Rudolf Cipín, [REDACTED]
- Ing. Jaromír Grande, [REDACTED]
- Felix Mayzel, [REDACTED]
- Nguyen Chi Coung, [REDACTED]
- Mgr. Pavel Pešek, [REDACTED]
- SATO s.r.o., IČ 17048982, Čimická 772/76, 18200 Praha 8
- Renáta Štěcherová, [REDACTED]
- Ing. Pavel Tomšík, [REDACTED]
- XEDUS CREDIT s.r.o., IČ 28395573, Náchodská 762/65, 19300 Praha 9
- Městská část Praha – Libuš, IČ 00231142, Libušská 35, 14200 Praha 4

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek.

Odůvodnění:

I.

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah (dále jako „odvolací správní orgán“), při svém rozhodování vycházel z předložené spisové dokumentace správního orgánu I. stupně a z obsahu odvolání odvolatele.

Společnost XEDUS CREDIT s.r.o., IČ 28395573, Náchodská 762/65, 19300 Praha 9, podala dne 17.05.2021 odvolání proti rozhodnutí č.j. P12 15092/2021 ODO/Br ze dne 12.04.2021, sp. zn. P12 36395/2020 ODO, kterým Úřad městské části Praha 12, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad (dále jen – „správní orgán I. stupně“), rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 správního řádu, v řízení o určení právního vztahu, tak že deklaroval, že na pozemku parc. č. 910/80 v k.ú. Písnice v Praze 4 se nachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Přezkoumáním podaného odvolání odvolací správní orgán konstatuje, že bylo podáno jako neúplné, tedy bez uvedení rozsahu, v jakém rozhodnutí napadá a nebyly v něm uvedeny žádné odvolací námitky, avšak v předepsané zákonné lhůtě a příslušnému správnímu orgánu, a má za to, že se tímto odvolatel domáhá zrušení celého rozhodnutí, tak jak je uvedeno v ust. § 82 odst. 2 správního řádu, a nelze ho považovat za nedůvodné, jak v závěru předkládací zprávy konstatuje správní orgán I. stupně.

Odvolací správní orgán nepovažuje v tomto případě absenci vymezení rozsahu odvolání proti rozhodnutí ani neuvedení odvolacích námitek za nepřekonatelnou překážku k provedení odvolacího řízení, jelikož se jedná pouze o tzv. formální nedostatek, který sice odvolatel ve svém odvolání přislíbil ve lhůtě 30 dní doplnit, byť takto nikdy neučinil. Navíc zákon připouští, že uvedení těchto údajů není nezbytné, protože v případě jejich neuvedení stanoví fikci, že účastník se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolací správní orgán dále postupoval tak, že ve věci provedl odvolací řízení.

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek.

Z předložené spisové dokumentace správního orgánu I. stupně byly zjištěny následující skutečnosti:

Správní orgán I. stupně obdržel dne 30.09.2020 bezvadnou žádost p. Blanky Pollákové, ■■■■■, jakožto spoluvlastníka pozemku parc. č. 910/91 v k.ú. Písnice v Praze 4 a zástupce výše jmenovaných účastníků řízení (dále jen – „žadatelka“), kterou se domáhá provedení řízení o určení právního vztahu – existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc. č. 910/80 v k.ú. Písnice v Praze 4, jež je spojnici nemovitostí umístěných na pozemku parc. č. 910/91 v k.ú. Písnice v Praze 4 (garáže) s místní komunikací v ul. Na Okruhu v Praze 4 (přes pozemek parc.č. 910/80 k.ú. Písnice v Praze 4). Přílohou žádosti je fotodokumentace zobrazující zkoumanou a stávající příjezdovou komunikaci ze srpna 2020. Dále potvrzení odboru výstavby ÚMČ P12 ze dne 07.07.2004, č.j. VYST/11787/04/Ši, ze kterého vyplývá, že vydané kolaudační rozhodnutí č.j. výst. 931/85, 1143/86-Her ze dne 23.05.1986, se týká přístupové cesty k pozemku parc. č. 910/91 (přes pozemek 910/80) vše v k.ú. Písnice v Praze 4 s odkazem na situaci ze dne 24.05.2004 a dále Rozhodnutí ÚMČ P12, odboru výstavby č.j. VYST/11695/2004/Ši, ze dne 24.01.2005, ze kterého vyplývá, že se na pozemku parc. č. 910/91 v k.ú. Písnice v Praze 4, umístěje a povoluje stavba 19-ti garážových stání a oplocení. Dále též Rozhodnutí odboru výstavby ONV Praha 4 z května 1986.

Dne 20.10.2020 vydal správní orgán I. stupně dokument s názvem – Oznámení o zahájení správního řízení, který předepsaným způsobem doručil účastníkům řízení a současně s tímto nařídil veřejné ústní jednání s místním šetřením na místě samém, a to na den 20.01.2021. Z jednání pořídil záznam a fotodokumentaci zkoumané pozemní komunikace, které založil do správního spisu.

Dne 18.11.2020 se k nahlížení do spisové dokumentace dostavil jednatel spol. XEDUS CREDIT s.r.o., (Pavel Sedlačík), když si na místě bez dalšího pořídil na vlastní zařízení kopii celé spisové dokumentace.

Dne 30.11.2020 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno spol. XEDUS CREDIT s.r.o., dílčí vyjádření k projednávané věci. Z podaného vyjádření vyplývá, že tímto popírá nutnost provedení tohoto řízení a dále zpochybňuje všechny zákonné znaky potřebné pro vznik veřejně přístupné účelové komunikace. Stejně tak zpochybňuje udělení souhlasu ke vzniku takovéto komunikace.

Správní orgán I. stupně v průběhu správního řízení do spisové dokumentace dále založil Kolaudační rozhodnutí ÚMČ P12, odboru výstavby č.j. VYST/28167/2007/Ši ze dne 01.08.2007 a č.j. VYST/21392/2005/Ši ze dne 09.12.2005 a Stanovisko silničního správního úřadu ze dne 27.03.2019 s názvem Novostavba parkovacích ploch na pozemku parc. č. 910/80 v k.ú. Písnice v Praze 4 s podmínkou zachování přístupů k sousedícímu sportovišti a garážím, když z přiloženého situačního výkresu je patrná zamýšlená stavba, viditelně mimo výjezd z předmětných garáží umístěných na pozemku parc. č. 910/91 k.ú. Písnice v Praze 4, tedy mimo úsek na pozemku parc. č. 910/80 k.ú. Písnice v Praze 4, který spojuje pozemek parc. č. 910/91 v k.ú. Písnice v Praze 4 (garáže) s místní komunikací v ulici Na Okruhu v Praze 4 a slouží tak pro vjezd, výjezd (jako jediná možná reálná cesta) a přístup.

Dne 03.02.2021 vydává správní orgán I. stupně dokument nazvaný Oznámení – seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, který předepsaným způsobem doručil účastníkům řízení a dotčeným orgánům.

Dne 17.02.2021 se k nahlížení do spisové dokumentace dostavila žadatelka, na místě si bez dalšího pořídila kopie dokumentů správního spisu.

Dne 12.04.2021 vydává správní orgán I. stupně napadené rozhodnutí, kterým určuje, že na pozemku parc. č. 910/80 v k.ú. Písnice v Praze 4 se nachází veřejně přístupná účelová komunikace, které předepsaným způsobem doručuje účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Své rozhodnutí (výrok) opírá o odůvodnění rozhodnutí, ve kterém popisuje své postupy v provedeném správním řízení (podání žádosti, oznámení o zahájení řízení, zveřejnění na úřední desce, svolání ústního jednání s projednáním na místě komunikace, doplnění spisové dokumentace o důkazy, oznámení o možnosti nahlížet do spisové dokumentace a k podkladům pro vydání rozhodnutí) a úvahy, kterými se při rozhodnutí řídil. Dále v odůvodnění popisuje hodnocení důkazů a zjištění provedených v rámci správního řízení a poměřuje je se zákonnými znaky veřejně přístupné účelové komunikace uvedenými v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, když hodnotí znatelnost komunikace v terénu (dopravní cesta), zákonný účel (spojovací funkce), souhlas vlastníka s obecným užíváním (od doby započatí obecného užívání) a nutnost komunikační potřeby (přístup od garáží k místní komunikaci).

Dne 17.05.2021 podala spol. XEDUS CREDIT s.r.o., předmětné odvolání.

Dne 19.05.2021 doručil správní orgán I. stupně účastníkům řízení výzvu, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Na tuto výzvu zaslala odpověď žadatelka, a to dne 04.06.2021, ze které vyplývá, že by se k odvolání ráda vyjádřila, avšak v případě podaného odvolání - „*bez odvolacích námitek*“, toto v předepsané lhůtě učinit nemůže a požaduje, pokud dojde k doplnění odvolání ze strany odvolatele, aby se k tomuto mohla vyjádřit.

Dne 21.06.2021 předložil správní orgán I. stupně spisovou dokumentaci, společně s předkládací zprávou k provedení odvolacího řízení.

II.

Odvolací správní orgán se podle ust. § 89 správního řádu zabýval přezkoumáním souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace bylo zjištěno, že **výrok** rozhodnutí č.j. P12 15092/2021 ODO/Br ze dne 12.04.2021, sp. zn. P12 36395/2020 ODO, kterým správní orgán I. stupně deklaroval přítomnost veřejně přístupné pozemní komunikace na pozemku parc. č. 910/80 v k.ú. Písnice v Praze 4, ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, neobsahuje žádné vymezení místa (polohy), na kterém se má nacházet (je umístěna). Z výroku rozhodnutí tak vyplývá, že na celém tomto pozemku se nachází veřejně přístupná pozemní komunikace.

Odvolací správní orgán náhledem do veřejně přístupné databáze katastru nemovitostí zjistil, že pozemek parc. č. 910/80 v k.ú. Písnice v Praze 4 je podstatně rozsáhlejší, než deklarovaná veřejně přístupná pozemní komunikace (v řízení se jedná pouze o spojnici mezi nemovitostí – garážemi a místní komunikací v ul. Na Okruhu v Praze 4 přes tento pozemek), která je oproti celému pozemku velmi nízké výměry. Absence vymezení (rozsah záboru soukromého pozemku uznaný silničním správním úřadem) deklarované komunikace považuje za podstatnou vadu rozhodnutí, které ho činí nezákonné a nepřezkoumatelné. Nelze se tedy ztotožnit s výrokem rozhodnutí, že na „celém“ pozemku parc. č. 910/80 v k.ú. Písnice v Praze 4 se nachází veřejně přístupná pozemní komunikace, bez dalšího vymezení zkoumané věci, které musí výrok rozhodnutí obsahovat a ve kterém bude pro tento případ konkretizována poloha umístění komunikace.

Odvolací správní orgán poukazuje na ust. § 68 odst. 2 správního řádu, ze kterého vyplývá, že výroková část rozhodnutí obsahuje autoritativní řešení otázky, která byla předmětem řízení před správním orgánem a výrokem rozhodnutí se pak přiznává účastníku řízení určité právo, ukládá povinnost, popř. závazně deklaruje, zda tu (v jeho prospěch) určité právo či povinnost je, anebo není.

Odvolací správní orgán odkazuje na toto ustanovení a konstatuje, že nelze ve prospěch účastníků řízení závazně deklarovat, že pozemek parc. č. 910/80 v k.ú. Písnice v Praze 4 je „*zcela*“ veřejně přístupnou pozemní komunikací, tak jak správní orgán I. stupně rozhodl.

Dále odkazuje na ust. § 68 odst. 3 správního řádu, který stanoví náležitosti odůvodnění ve kterém se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Z tohoto vyplývá, že odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat výčet podkladů pro rozhodnutí nebo argumentaci, proč konkrétní navržené důkazy správní orgán neprovedl, přičemž důležitou součástí odůvodnění je přesné rozvedení úvah, kterými se správní orgán řídil při hodnocení důkazů. Absence těchto úvah zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, které ho činí nezákonným, kdy k této nezákonnosti odvolací správní orgán přihlíží z úřední povinnosti. Hlavním základem odůvodnění jsou vlastní důvody, proč správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Tyto důvody musí být jasné, přesvědčivé a musí vycházet z provedeného dokazování.

Odvolací správní orgán je nucen konstatovat, že ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí nenalezl žádnou bližší specifikaci deklarované komunikace, která by vymezila její rozsah (šířkové a délkové poměry, přesnou polohu jejího umístění a popř. další upřesňující údaje) a podpořila by, resp. specifikovala výrok rozhodnutí.

Odvolacímu správnímu orgánu, po výše uvedených zjištěních, nezbylo než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

V **odůvodnění** budoucích rozhodnutí se musí správní orgán I. stupně podrobněji vypořádat s jednotlivými námitkami všech účastníků řízení. Stejně tak se musí hlouběji zabývat souhlasem předchozích vlastníků pozemku a podpořit své úvahy, že existuje konkludentní (tichý) souhlas vlastníka pozemku s obecným (veřejným) užíváním deklarované komunikace i jinými důkazy anebo např. popsat přiléhavost zákona k této problematice a k jeho zjištěním (nelze uvést, že se dokazováním *nepodařilo prokázat*, že byl v minulosti vysloven aktivní souhlas vlastníka s veřejným užíváním komunikace a následně pozitivně rozhodnout, že je tento znak jednoznačně splněn). Taktéž je vhodné více popsat, popř. zajistit další důkazy o možnosti obecného užívání zkoumané dopravní cesty než jen, že existuje blíže nepopsaná koordinační situace, které přikládá takovou váhu při svém rozhodnutí. Máme za to, že pouhý odkaz na tuto koordinační situaci by při jednání před soudem bez podpory jiných důkazů neobstál. Rovněž je potřebné uvést, o jakou ustálenou judikaturu se správní orgán I. stupně při rozhodování opírá, resp. popsat, jak k projednávané věci přiléhá, když na ní ve svém odůvodnění odkazuje.

Na základě výše uvedeného odvolací správní orgán zavazuje správní orgán I. stupně, aby po vrácení spisové dokumentace v řízení pokračoval, o čemž vyrozumí účastníky správního řízení a následně provede dokazování v takovém rozsahu, ze kterého bude patrné, že jím bylo spolehlivě zjištěno, že deklarovaná komunikace splňuje všechny zákonné znaky uvedené v ust. §§ 2 a 7 zákona o pozemních komunikacích a prokáže, zda provoz na této komunikaci umožňuje její obecné užívání ve smyslu ust. § 19 téhož zákona, tak aby byl takovýto důkaz jasným podkladem pro vydání nového rozhodnutí. Dále v intencích zákonného zmocnění a pro potřeby tohoto správního řízení zajistí podklady vedoucí k vymezení místa umístění a rozměrů této komunikace podle skutečného (užívaného) stavu, přičemž bude dbát, aby nepoškodil práva vlastníka pozemku ani jiných účastníků řízení. Zjištění a důkazy pak vyhodnotí a propíše do výroku rozhodnutí a do jeho odůvodnění.

Správní orgán I. stupně je povinen řídit se právním názorem vysloveným v dané věci odvolacím správním orgánem.

Společnost XEDUS CREDIT s.r.o. (odvolatel) nepřipojil k odvolání žádné odvolací námítky, proto se odvolací správní orgán těmito nezabýval.

Odvolací správní orgán převzal pro toto řízení okruh účastníku řízení stanovený správním orgánem I. stupně.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán shledal takové vady řízení, které odůvodňovaly zrušení napadeného rozhodnutí, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Aleš K r e j č a
ředitel odboru pozemních komunikací a drah
v.z. Ing. Jan Krejčí, Ph.D., v.r.

STEJNOPIS, za správnost vyhotovení: Mgr. Bc. Jiří Kenda

Rozdělovník

Účastníci řízení:

- Blanka Polláková, [redacted]
(osoba pověřená zastoupením účastníků řízení z podané žádosti o deklaratorní řízení na základě plné moci, která zajistí předání tohoto rozhodnutí o odvolání zastoupeným účastníkům řízení uvedeným výše)
- Pavel Bauer, [redacted]
- Milada Brodská, [redacted]
- Rudolf Cipín, [redacted]
- Ing. Jaromír Grande, [redacted]
- Felix Mayzel, [redacted]
- Nguyen Chi Coung, [redacted]

- Mgr. Pavel Pešek, [REDACTED]
- SATO s.r.o., IČ 17048982, Čimická 772/76, 18200 Praha 8, IDDS: jfny92e
- Renáta Štěcherová, [REDACTED]
- XEDUS CREDIT s.r.o., IČ 28395573, Náchodská 762/65, 19300 Praha 9, IDDS: va5cbgb
- Městská část Praha – Libuš, IČ 00231142, Libušská 35, 14200 Praha 4, IDDS: u8xaktr

Na vědomí:

- Úřad městské části Praha 12, Odbor dopravy, Písková 830/25, 14300 Praha 4, pracoviště Cílkova 796/7, Praha 4 - Kamýk, IDDS: ktcbbxd - jako správní orgán I. stupně
- MHMP PKD O4/ke – spis
- Neznámí právní nástupci části podílu 1/44 pozemku parc. č. 910/91 v k.ú. Písnice, Praha 4 po zůstaviteli Ing. Pavlu Tomšíkovi